

ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Площад 20-ти Април 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: obstina@abv.bg

РЕШЕНИЕ¹

№ 30 / 26.05.2017 г.

На основание чл.181, ал.6 във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т. 1 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/ и във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: "Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор", открита с Решение № 3 / 26.01.2017 г. на Кмета на Община Панагюрище, с което е одобрено обявление за поръчка, публикувани на 26.01.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки, съответно с ID № 769461 и ID № 769466, Доклад от 22.05.2017 г., предоставен ми ведно с Протоколи от 06.04.2017 г., 04.05.2017 г. и 19.05.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 97/21.02.2017 г. със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор" с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов““ и пълна документация от проведената поръчка

ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

По обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“

1. Първо място - „Полимит консулт“ ООД, гр. Панагюрище – с предложена цена 5 970 лева без ДДС

¹ „Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпност на средата, доставка на ново оборудване и обзавеждане и благоустрояване на прилежащи площи към образователни институции“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Панагюрище и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020г.“

2. Второ място - „**Интконс**” ЕООД, гр. София - с предложена цена 6 200 лева без ДДС
3. Трето място - „**БСК инженеринг**” АД, гр. София - с предложена цена 6 750 лева без ДДС
4. Четвърто място - „**Кима Консулт**” ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 7 665 лева без ДДС
5. Пето място - „**Интерконсулт**” ЕООД, гр. Монтана - с предложена цена 7 800 лева без ДДС
6. Шесто място - ДЗД „**Еко Ефект 21**”, гр. София - с предложена цена 11 700 лева без ДДС

О П Р Е Д Е Л Я М

На основание чл.109 от ЗОП за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор” по обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“ - „**Полимит консулт**” ООД, гр. Панагюрище.

На основание чл. 22, ал.5, т.6, буква „г” от ЗОП обявявам по обособена позиция № 2 отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване, включително свързаните с неприемането на оферти съгласно чл. 72 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. подадена в 12:13 часа, по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз” ЕООД, гр. Плевен:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно "Изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционни проекти" или "Упражняване на строителен надзор"/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

3 В част IV., раздел В, т.6), буква б) от ЕЕДОП за Ръководител екип като професионален опит е посочен обект, но не става ясно каква функция е изпълнявал посоченият експерт е екипа и кога обектът е въведен в експлоатация. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, участникът да разполага с Ръководител на екип, притежаващ висше образование,

2

образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

4 В част IV., раздел В, т.6), буква б) от ЕЕДОП за Ключов експерт по част Геодезия като професионален опит е посочен обект, но не става ясно кога обектът е въведен в експлоатация. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, участникът да разполага с Ключов експерт по част Геодезия, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1748-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1748/17.02.2017 г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

II. Оферта с вх.№ 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа от „НГК Контрол” ДЗЗД, гр. Пловдив в което участват „Инфра Инвест” ООД гр. Пловдив и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив, по обособена позиция №2:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Инфра Инвест” ООД гр.Пловдив:

1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Асен Георгиев Дикански:

2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Стойчо Желев Христов:

3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

4. Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1769-1/07.04.2017 и е получен от него на 24.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 от „НГК Контрол”ДЗЗД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на Асен Георгиев Дикански по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на Стойчо Желев Христов по обособена позиция №2;
- декларация за ангажираност на експерт /2 броя/;
- допълнителни документи към офертата;
- СД- електронен носител (сканиран файл PDF).

Въпреки, че участникът е посочил в придружителното писмо, че представя коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД по обособена позиция №2, такъв не бе открит от комисията нито на хартиен носител, нито в представените документи на електронен носител.

След като се запозна с постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 / 13.04.2017г. и ги разгледа в съвкупност с представените с офертата, комисията констатира следното:

1. относно ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД: В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

От това, че не е представен коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД и съответно липсва информация по отношение на застраховката „Професионална отговорност” по обособена позиция №2 на комисията не става ясно посочената застрахователна сума, кои застрахователни покрития обхваща и съответно не може да се достигне до извода, че участникът отговаря на обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие - да разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1769 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2,

комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП участникът „НГК Контрол”ДЗЗД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

Ш. Оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 от „Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив, по обособена позиция № 2:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

3 В част IV., раздел Б, т.5 участникът е посочил, че застрахователната полица "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" за строителен надзор е валидна до 25.02.2017г. По този начин не е изпълнил изискването да разполага със застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането и строителството по чл.171 от ЗУТ, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ръководител екип са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като Ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Геодезия" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Геодезия" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1776-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Пловдивинвест”АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП участникът „Пловдивинвест” АД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

IV. Оферта с вх.№ 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа от „Градиакт Консулт” ООД, гр. София по обособена позиция № 2:

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2 в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:**

1. Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект, по обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект, по обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки:” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, участникът „Градиакт Консулт”ООД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

V. Оферта с вх.№ 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа от „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен, по обособена позиция №2:

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект, по обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите

паспорти на строежите за конкретен обект, по обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки:” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а”, участникът „Кимтекс ЛС”ООД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

VI. Оферта с вх.№ 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, по обособена позиция №2:

ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София е предложил обща цена на офертата без ДДС, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С писмо изх. № 70-00-1729-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

С писмо вх. 70-00-1729(4)/15.05.2017 г. от ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 2.

Предложената обща цена за извършване на услугата е в размер на 5 292 лв. /пет хиляди двеста деветдесет и два лева/ без ДДС и е разпределена, както следва:

- цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция - 750 лв. без ДДС;
- цена за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция - 4 542 лв. без ДДС.

Участникът предвижда да се извърши оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“. Максималният срок за изпълнение е определен на 28 месеца. В този прогнозен срок за един обект се включва и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите /5 календарни дни/, изпълнение на СМР /180 календарни дни т.е. 6 месеца/, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа /14 календарни дни/.

Практиката на участника показва, че за извършване на така предвидените СМР за 1 обект са достатъчни не повече от 3 месеца. Още повече, че сградите са училища и се използват на практика целогодишно, с изключение на лятната ваканция.

При така определените прогнозни срокове, е възможно дейността да бъде извършена едновременно за няколко обекта. По тази причина по отношение на упражняването на строителен надзор и посещението на строежите участниците са предвидили едновременно посещение на всички строежи /ако се приеме, че в някакъв момент ще се изпълняват два или всичките три строежи едновременно/. Предвидено е и общо възнаграждение за всички строежи на всеки от членовете на екипа.

Участникът предвижда посещения на строежите от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМР. При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, той ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъде уведомен. А при форсмажорни обстоятелства и в същия ден на уведомяването.

I. Печалба на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"-
10%
- 529,20 лв.

II. Разходи - 4 762,80 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради - 675 лв., които са разпределени, както следва:

- Възнаграждение на екипа - 500 лв. От тях за архитект - 300 лв. и за инженер по част „Геодезия“ - 200 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и 30 за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 73,50 лв.

- Административно-управленски разходи - 101,50 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има сключен договор - 10 лв. за 1 обект, общо 30 лв. за 3 обекта.

2. Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на технически паспорти на строежа - 4 087,80 лв., които са разпределени:

- Възнаграждение на екипа - 2 800 лв., разпределено: за архитект - 1 900 лв. и за инженер по част „Геодезия“ - 1 900 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и 30 за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 411,60 лв.

- Транспортни разходи - 20 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 186 км отиване и връщане до гр.Панагюрище при среден разход на гориво 5л/100км. За 25 пътувания, общо 500 лв.

- Административни и управленски разходи - 376,20 лв.

График на посещенията на експертите по обекти:

Екип	Брой посещения	Брой човекочасове на посещение	Общ брой човекочасове
архитект	25	5	125
инженер по част „Геодезия“	25	5	125

Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена произтича от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП:

- Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Техният опит като проектанти, упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти е от голямо значение при изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор.
- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до момента е упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи - паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представили са удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Всички тези многобройни обекти и удостоверенията са допълнително доказателство за възможностите на дружеството да упражнява качествено и в срок строителен надзор.
- Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/, включително и да не се предвиждат разходи за командировъчни.
- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции. Съдружниците притежават 2 бр. икономични служебни автомобили, които намаляват разходите за транспорт.
- Близостта на седалището на Консорциума и съдружниците /гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Панагюрище/ - само на 93 км. позволява да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване на екипа.
- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на

строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.
- В ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните- управленските разходи до минимум.
- Заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието на участника да осигури по- добра натовареност на квалифицирания персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

III. Приложения представени към писмената обосновка са :

- Удостоверения за добро изпълнение -15 бр.;
- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001 :2008, издаден от „Ай Кю Серт“ – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА "БСА";
- Сертификат ISO 14001:2004 N: 1661-E/2016 за управление на околната среда, издаден от „Ай Кю Серт“ - Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА "БСА";
- Свидетелства за регистрация на автомобили -2 бр.;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер;
- Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за безразрушително обследване на конструкции;
- Фактури за закупуване на електронни рулетки;
- Заповед N:179/07.05.2001г. на АГКК за вписване в регистъра на правоспособните лица с право да извършват дейности по кадастъра на инж.Илонка Георгиева Петрова;
- Удостоверение за ППП на КИИП рег.N:09690, заверено за 2017г., инж. Илонка Георгиева Петрова.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор; с близостта на гр.Панагюрище до седалището на консорциума, което е предпоставка да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване; с разполагане със собствени транспортни средства; с притежаване на компютри, принтери, оборудван офис и др.; с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаване на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда;

със създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум; със заложена минимална печалба.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички обекти. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за експерти по част ПБЗ и ПУСО, тъй като участникът е определил ресурс единствено за архитект и за инженер по част „Геодезия“.

По отношение на разходите за Упражняване на строителен надзор отново не са предвидени разходи за експерти по част ПБЗ и ПУСО.

Участникът не е предвидил лице, чрез което изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство, каквото е изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Разстоянието от седалището на Участника до мястото на изпълнение на поръчката, не следва да се счита за обективно обстоятелство във връзка с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като и други участници също са със седалище, което е в близост до гр.Панагюрище и това обстоятелство не е изследвано по отношения на тях.

Собствените транспортни средства, притежаването на компютри, принтери, оборудван офис и др., внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаването на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум и заложена минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3; предл.2 от ЗОП участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

VII. Оферта с вх.№ 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна, по обособена позиция №2:

„СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна е предложил обща цена на офертата без ДДС, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С писмо изх. № 70-00-1768-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 2 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна;

С писмо вх. № 70-00-1768-(4)/16.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Участникът счита, че са изпълнени условията на чл.72, ал.2 от ЗОП:

А/ чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите

- Изпълнени редица договори с предмет сходен или аналогичен на настоящата поръчка, като са посочени такива за пример

- Предложените цени са свързани с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял и поради тази причина са заложили ниско ниво на печалба.

Б/ чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги

- СС-КОНСУЛТ ЕООД има разгърнат офис в град София и разполага с достатъчен автомобилен парк от икономични автомобили, които се движат на алтернативни, екологични и по-евтини горива -метан и пропан-бутан.

- Едновременното изпълнение на голям брой сходни обекти, разположени в близост един до друг позволява да се реализира икономия от мащаба – един екип може да осъществява надзор на голям брой обекти, като по този начин разходите за командировки и хонорари на екипа значително намаляват.

Участникът е представил подробна ХОНОРАРНА СПРАВКА:

Дейност	Специ	Дни	Разходи	Общо	Команди	Транс	Общо
	а		за				
	брой	брой	хонорар	лева	лева	лева	лева
осип							
Проверка на обхвата, съдържанието и съответствието на проекта с изискванията на	5	1	25	125			125,00

Проверка на постигнатата съгласуваност между	5	1	25	125			125,00
Проверка на пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления	1	2	25	50			50,00
Изготвяне на становища от отделните специалисти по частите на инвестиционния	5	2	25	250			250,00
Оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад	1	5	25	125			125,00
Изготвяне на комплексен доклад като оценка за съответствието на инвестиционния проект на сградата по обособената позиция в изискуемия обхват и съдържание съгласно ЗУТ и одобрената техническа	7	3	25	525			525,00
							1200,00
Извършване на строителен надзор							
Анализ на получените строителни книжа	2	1	20	40	24	20	84,00
Изготвяне на подробни графици за дейностите по СН	1	1	20	20	12	20	52,00
Доклад до Възложителя за резултатите от анализа	3	1	20	60	36	20	116,00
Контрол на строителните дейности, контрол на качеството, количеството, съответствието и спазване изискванията за здравословни и безопасни условия на труд	3	21	25	1575	756	420	2751,00

Изготвяне на екзекутивна документация	3	2	20	120	72	40	232,00
Съставяне на Констативен акт обр. 15	3	1	25	75	36	20	131,00
Дейности по заснемане и подаване информация за попълване на кадастъра	1	2	35	70	24	40	134,00
Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, комплектуване на	5	5	15	375			375,00
Съставяне (изготвяне) на технически паспорт	3	5	20	300			300,00
Подготовка и комплектуване на всички документи за Държавна приемателна комисия	1	1	15	15	12	20	47,00
Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация	1	1	20	20	12	20	52,00
Материали (вкл. ОСИП и СН)				30			30,00
Непредвидени разходи (вкл. ОСИП и СН)				50			50,00
Печалба				146			146,00
							4500,00
Общо без ДДС						5700,00 лева	

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената хонорарна справка; предходен опит свързан с договори със сходен или аналогичен предмет; с достатъчен автомобилен парк от икономични автомобили в гр.София; със заложена минимална печалба.

Участникът е представил хонорарна справка, която е неясна, а от друга страна съдържа неточности по отношение на предмета на поръчката и по-конкретно предвидените дейности за изпълнение по обособената позиция. Предвидено е в хонорарната справка да се извърши оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност" оформена във вид на самостоятелен доклад при условие, че тук не се предвижда инвестиционния проект да бъде разработван по част Енергийна ефективност.

Не е ясно как са определени хонорарите на ден и какво всъщност включват те. Така също не е ясно какви експерти и по какви специалности предвижда участникът при изпълнението на поръчката и дали са съобразени с предмета на изпълнение на същата.

Участникът не е предвидил лице, чрез което изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство, каквото е изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация. Максималният брой дни, които е предвидил за работа при осъществяване на строителния надзор са 21, които са изключително малко в сравнение с прогнозния срок определен от Възложителя.

Предвидено е в хонорарната справка да се извършват разходи за Подготовка и комплектуване на всички документи за Държавна приемателна комисия и Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация при условие, че категорията на строежа не предполага такива дейности и съответно предвиждането на такива разходи. Видно от изложеното участникът не е запознат със спецификата на настоящата поръчка.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит, свързан с договори със сходен или аналогичен предмет, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Собствения автомобилен парк от икономични автомобили в гр.София и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

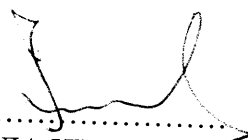
С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП участникът „СС-Консулт“ ЕООД, гр. Варна се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №2.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Решението да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателните доклади на комисията:
<https://panagyurishte.nit.bg/proczeduri-po-zop/izvrshvane-na-oczenka-na-sotvetstviето-na-investiczionniya-proekt-i-osshestvyavane-na-stroitelen-nadzor/>


.....
НИКОЛА ИВАНОВ БЕЛИШКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

